



Centrum Publieksparticipatie  
TN/MER ViA15  
Postbus 30316  
2500 GH DEN HAAG

Datum: 25 september 2011  
Onderwerp: zienswijze TN/MER Betere bereikbaarheid door een robuust wegennetwerk in de regio A-N  
Behandeld door: R.W. Reddingius, secretaris

Geachte heer/mevrouw,

De Vogelwerkgroep Arnhem en omstreken, hierna vogelwerkgroep, wil graag haar zienswijze geven op de Trajectnota/MER Betere bereikbaarheid door een robuust wegennetwerk in de regio Arnhem/Nijmegen (TN/MER A15).

De Doortrekkingsalternatieven en Bundelingsalternatief met brug veroorzaken significante negatieve effecten in het aangrenzende Natura 2000 gebied Gelderse Poort als gevolg van ruimtebeslag en licht- en geluidverstoring. Het RegioCombiAlternatief heeft een geringer effect omdat een relatief kleiner deel van het Natura 2000-gebied Veluwe wordt aangetast. Hierbij moet worden aangetekend dat de effecten van een toename van stikstof depositie op het Natura 2000 gebied Veluwe mogelijk significant zijn.

De vergunningverlening binnen de Natuurbeschermingswet 1998, de wettelijke basis voor Natura 2000, gaat uit van het nee-tenzij-beginsel. Alleen wanneer vast staat dat een plan of project geen negatief effect heeft op een gebied kan er een vergunning worden verleend. Binnen de vergunningverlening zijn er twee toetsingsmogelijkheden: de passende beoordeling en de verslechtering- en verstoringstoets. Wanneer significante effecten niet uitgesloten kunnen worden of onzeker zijn, moet er een passende beoordeling worden uitgevoerd.

Uit de TN/MER A15 blijkt dat alle alternatieven nadelige gevolgen hebben voor Natura 2000 gebieden. De vogelwerkgroep constateert dat in dit kader geen passende beoordeling is opgesteld. De Doortrekkingsalternatieven en het Bundelingsalternatief hebben de meest nadelige effecten op Natura 2000 gebied met name de Gelderse Poort. Een passende beoordeling is zeker noodzakelijk gezien het grote afbreukrisico van doortrekking met een brug. Daarbij passeert het tracé (met uitzondering van het Doortrekkingsalternatief Noord) rakelings de Rijnstrangen. Hier bevinden zich moerasvogels zoals Roerdomp, Woudaapje en Grote Karekiet, die deel uitmaken van de instandhoudingsdoelstellingen waarvoor een herstelopgave geldt. De kwaliteit van het gebied moet juist verbeteren. Het meest vitale moerasgebied ligt in de westelijke helft van de Rijnstrangen. Broedvogels, niet-broedvogels en trekvogels, die het gebied passeren dan wel er tijdelijk verblijven, worden in beide alternatieven nadelig beïnvloed door een cumulatief effect van aanlegwerkzaamheden en na voltooiing van het tracé, geluid en licht veroorzaakt door het wegverkeer, verkeersbeweging en onderhoudswerkzaamheden. Moerasvogels zijn heel gevoelig voor dergelijke nadelige effecten. Daarom moet een afstand van minimaal 2 tot 3 kilometer worden aangehouden om nadelige effecten te voorkomen.

Verder wekt het verbazing van de vogelwerkgroep dat in het Deelrapport Natuur op bladzij 99, dat van de uiterwaarden en de Gelderse Poort niet exact bekend is waar de leefgebieden van de broed- en niet-broedvogels zich bevinden. Dat is onjuist; in tegendeel, de vogelbevolking in dit gebied is juist nauwkeurig en gedetailleerd in kaart gebracht. Deze gegevens zijn beschikbaar, actueel en opvraagbaar bij de provincie, vogelwerkgroep of bij SOVON.

Voorts wordt in het Deelrapport Natuur, bladzij 106, enkele summier beschreven mitigerende maatregelen genoemd om nadelige effecten op te heffen. De vogelwerkgroep mist een gedegen onderbouwing. Gelet op de kwetsbaarheid van het meest waardevolle westelijke deel van de Rijnstrangen is volledige mitigatie uitgesloten. Een tunnel kan de nadelige effecten in de Gelderse Poort gebieden voorkomen. Hierbij moet wel worden aangetekend dat de aanleg van een tunnel mogelijk significant nadelige effecten met zich meebrengen voor het waterpeil van de Rijnstrangen. Om behoud van het waterpeil te borgen kan verhoging van de instroom uit de Rijn eventueel uitkomst bieden.

### Conclusie

Het is de vogelwerkgroep duidelijk dat de beoordeling van de negatieve effecten voor kwalificerende vogelsoorten in de Natura 2000 gebieden in de TN/MER A15 niet serieus is uitgevoerd. De vogelwerkgroep beschouwt dit als een ernstige tekortkoming.

### Standpunt

De vogelwerkgroep vindt dat volgens de TN/MER A15 voor het verbeteren van de bereikbaarheid van de Stadsregio Arnhem/Nijmegen de aanleg van het RegioCombiAlternatief het beste alternatief is. Immers het RegioCombiAlternatief veroorzaakt de minst negatieve effecten op de natuur in casu vogels, terwijl dit alternatief toch voldoende verkeer oplossend en toekomst vast blijkt te zijn. Het is dan ook niet vreemd dat in de TN/MER A15 het RegioCombiAlternatief met aanvullende mitigerende maatregelen als Meest Milieuvriendelijk Alternatief is beschreven.

Het Bundelingsalternatief wijst de vogelwerkgroep nadrukkelijk af mede gelet op de nadelige effecten voor vogels en vanwege de ligging van delen van het tracé, voor omwonenden.

Indien uiteindelijk wordt gekozen voor een Doortrekkingsalternatief A15 dan pleit de vogelwerkgroep voor:

- Alternatief Noord;
- een tunnel met coupurekering in plaats van een brug bij passage van het Pannerdensch Kanaal;
- voldoende licht- en geluidswerende maatregelen van het Pannerdensch Kanaal tot aan de A12.

De vogelwerkgroep verzoekt u om haar gepresenteerde argumenten en standpunt ter harte te nemen.

Hoogachtend,  
Namens de Vogelwerkgroep Arnhem en omstreken,

R.W. Reddingius,  
Secretaris